



Distr. LIMITADA

UNEP(DEPI)/CAR WG.42/INF.19
4 de febrero de 2021

Original: INGLÉS

Novena Reunión del Comité Consultivo Científico y Técnico (STAC) del Protocolo relativo a las Áreas y la Vida Silvestre Especialmente Protegidas (SPAW) en la Región del Gran Caribe

17-19 de marzo de 2021

EFICACIA DEL MANEJO DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS (PAME) DE LOS SITIOS SPAW

Por razones de salud pública y seguridad asociadas con el COVID-19, esta reunión se está convocando virtualmente. Se ruega a los delegados que accedan a todos los documentos de la reunión electrónicamente para descargarlos cuando sea necesario.

* Este documento ha sido reproducido sin edición formal.

EFICACIA DEL MANEJO DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS (PAME) DE LOS SITIOS SPA

Informe de la Encuesta



Octubre de 2020

Coordinación: Secretaría del Convenio de Cartagena, Naciones Unidas para el Medio Ambiente PAC (Ileana C López)

Autor principal: Ankur Deb

Los autores contribuyentes: Los administradores de las AMP SPAW listaron las AMP y los puntos focales nacionales
Ileana López (PNUMA-PAC)

Cita: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente - Programa Ambiental del Caribe, octubre de 2020. Eficacia del manejo de las áreas protegidas (PAME) de los sitios de SPAW: Informe del estudio, Jamaica, Kingston

Datos de la publicación del PNUMA PAC

Eficacia del manejo de las áreas protegidas (PAME) de los sitios de SPAW: Informe de la encuesta. Kingston, Jamaica, 2020. Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), Programa Ambiental del Caribe (PAC), Protocolo sobre Áreas y Flora Especialmente Protegidas y Fauna Silvestres (SPAW)

22 p.

El PAC del PNUMA autoriza la reproducción de este material, en su totalidad o en parte, siempre y cuando se dé el reconocimiento apropiado.

Una iniciativa del Grupo de Estados de África, el Caribe y el Pacífico financiada por la Unión Europea. El presente documento se ha elaborado con la asistencia financiera de la Unión Europea y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. Las opiniones expresadas no pueden considerarse de ningún modo como reflejo de la opinión oficial de la Unión Europea o del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente.

El presente informe de la publicación proporciona información sobre la eficacia del manejo de todas las Áreas Protegidas bajo el Protocolo SPAW. Sobre la base de una encuesta, se recogió información de los administradores de las áreas protegidas sobre su respectivo historial del manejo. Las respuestas recibidas sobre las preguntas abiertas y no abiertas se analizaron con la ayuda de tablas, gráficos y otros medios objetivos. También se anotaron las deficiencias encontradas. La publicación ha sido diseñada para ser revisada a lo largo del tiempo sobre la base de la información nueva o actualizada, recogida en cada una de las áreas protegidas. Para preguntas y consultas sobre un Área Protegida específica, se aconseja consultar con su respectivo administrador/curador.



TABLA DE CONTENIDO

Agradecimientos	4
Lista de figuras	5
Introducción	6
Encuesta sobre la eficacia del manejo de las áreas protegidas (PAME)	7
Observaciones	8
Cuadros, gráficos y respuestas a los registros de preguntas abiertas	10
Análisis	18
Deficiencias y áreas de mejora	21
Referencias	22

Agradecimientos

Esta publicación se ha elaborado tras una extensa análisis de las respuestas a la encuesta recibidas de los diversas administradores/curadores de las áreas protegidas de SPAW. Los insumos proporcionados por los administradores participantes son muy reconocidos y un agradecimiento especial a los Puntos Focales Nacionales (PFN) por darle ese empujón extra para un mejor alcance. Por último, pero que más importancia tiene, me gustaría extender mi sincera gratitud a mi supervisora, la Sra. Ileana C. López, a quien se le ocurrió la idea de la realización de la encuesta, proporcionando ediciones útiles y siendo el pilar constante de apoyo, motivación y presagio de nuevas ideas a lo largo del proceso.

LISTA DE FIGURAS:

Figura 1: Gráfico de columnas que muestra el número de respuestas a la encuesta recibidas de cada país (Total - 40)

Figura 2: Gráfico de columna que muestra el número de respuestas recibidas frente al número de las AMP de SPAW

Figura 3: Gráfico circular en el que no se muestran las evaluaciones PAME realizadas en el pasado

Figura 4: Gráfico circular que muestra la naturaleza obligatoria de la realización de evaluaciones PAME en los respectivos países

Figura 5: Gráfico de columna que muestra los desafíos enfrentados para el manejo efectivo de las AMP de SPAW con diferentes grados - Alto, Moderado y Bajo

Figura 6: Gráfico de barras que muestra las áreas de apoyo para ayudar a una mejor gestión futura de las AMP de SPAW

Figura 7: Gráfico de columnas que muestra el año en que se realizó la última evaluación para cada AMP.

Figura 8: Gráfico de columnas que muestra las diversas herramientas utilizadas para las evaluaciones PAME de las AMP de SPAW

Figura 9: Gráfico circular que muestra la disposición de los administradores a compartir los informes/documentos de evaluación con el PNUMA PAC

Figura 10: Gráfico circular que muestra el tipo de organismo responsable que realiza la evaluación PAME

Figura 11: Gráfico circular que muestra la disposición a compartir fotos de las respectivas AMP

INTRODUCCIÓN

El número de áreas protegidas ha aumentado a nivel global para acelerar la protección de la diversidad biológica en la tierra y en el océano, una expansión que refleja un creciente compromiso político en todas las naciones del mundo para conservar la diversidad biológica de la Tierra. Esto está en consonancia con los objetivos del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020, hasta la fecha de la revisión de los objetivos de Aichi en materia de diversidad biológica (Meta 11 de Aichi para la cobertura de las áreas protegidas) en 2020. Como se destacó en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Océanos de 2018, las áreas marinas protegidas (AMP) se han multiplicado por más de 15 desde 1993, cuando entró en vigor el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB). Actualmente se protege una mayor superficie del océano que la de la tierra. La cobertura mundial de las AMP es del 7,47%, lo que supone un salto del 2,5% en 10 años. Esto cubre un total de 17.276 AMP. El porcentaje de las AMP creadas dentro de las aguas nacionales es mucho más alto que el de las aguas internacionales (Áreas Fuera de la Jurisdicción Nacional (ABNJ)). El 17,32 % de estas aguas están designadas como áreas protegidas, en contraste con el 1,18% de las ABNJ, que constituyen el 61% de los océanos del mundo (PNUMA-CMMC, UICN y NGS (Sociedad Geográfica Nacional, 2018).

Si bien la ampliación del área protegida es vital, se está dando cada vez mayor importancia a la comprensión de los impactos de las acciones del manejo de las áreas protegidas y a asegurar que las áreas ya protegidas se manejen de forma eficaz para alcanzar los objetivos para los que fueron creadas. Esto se debe a la constatación de que la cobertura de áreas más extensas no detendrá por sí sola la pérdida de biodiversidad.

La Meta 11 de Aichi establece que las áreas protegidas deben ser "manejadas eficazmente". Hay buenas pruebas de que las áreas protegidas que se manejan de forma eficaz darán lugar a mejores resultados en materia de biodiversidad. Según los datos que figuran en la Base de Datos Mundial sobre la Eficacia del Manejo de las Áreas Protegidas (GD-PAME), sólo el 9,1% de las áreas protegidas han sido objeto de una evaluación de la eficacia del manejo, como se indica en la Base de Datos Mundial sobre Áreas Protegidas (WDPA) (PNUMA-WCMC y UICN, 2020). Sin embargo, la falta de presentación sistemática de informes, la repetición de las evaluaciones y la existencia de múltiples herramientas hace que el análisis de las tendencias sobre este elemento de la Meta sea difícil de evaluar.

[El Protocolo sobre las áreas especialmente protegidas y la flora y fauna silvestres \(SPAW\)](#), el componente de diversidad biológica del [Convenio de Cartagena](#) es un acuerdo regional para la protección y el uso sostenible de la diversidad biológica costera y marina en la región del Gran Caribe. Firmado en enero de 1990, el Protocolo SPAW entró en vigor en junio de 2000, proporcionando un marco jurídico único para la conservación de la diversidad biológica regional que actualmente es respaldado por 17 países de la región. El Protocolo de SPAW se reconoce también como un instrumento importante para alcanzar los objetivos de acuerdos mundiales, como el CDB o la Convención de Ramsar. El Protocolo SPAW se centra principalmente en cuatro áreas principales de la región del Caribe: Fortalecimiento y manejo de las áreas protegidas en el Caribe; Conservación de especies amenazadas y en peligro de extinción; Conservación y uso sostenible de los ecosistemas marinos y costeros; y Elaboración de directrices para las áreas y especies protegidas.

El presente informe es una evaluación preliminar, primera en su género, de la eficacia del manejo de las áreas protegidas incluidas en la lista del SPAW (un total de 35). Se basa en una encuesta para sondear las ineficiencias, las áreas en las que se necesita apoyo y la identificación de las mejores prácticas para el manejo eficaz de las áreas protegidas.

ENCUESTA SOBRE LA EFICACIA DEL MANEJO DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS (PAME)

Este estudio se llevó a cabo para comprender la eficacia del manejo de las áreas protegidas (AP), realizando una evaluación de amplio alcance de todos los sitios de SPAW en la región del Gran Caribe. Se trató de determinar los problemas que ocurren durante la realización de las evaluaciones de la efectividad del manejo para los administradores de los sitios SPAW, al tiempo que se buscaron las áreas donde los administradores requieren apoyo para un mejor manejo en el futuro. El estudio se diseñó de manera que fuera fácil de entender para todos los interesados. Comenzó con un texto introductorio, dando una breve reseña sobre el Protocolo SPAW y la forma en que ayuda a las actividades del Proyecto ACP-MEA III (Aplicación de los Tratados Ambientales en los países de África, el Caribe y el Pacífico (ACP)). También se indicó el propósito del estudio, los objetivos que trata de alcanzar y el tiempo estimado para su realización.

Para facilitar el ejercicio, el estudio se dividió en cinco secciones: (I) Nombre del país y las AMP, (II) Encuesta PAME (Eficacia del manejo de las áreas protegidas), (III) Información sobre las evaluaciones anteriores PAME (IV) Información de contacto y (V) Publicación. La encuesta permaneció abierta desde julio de 2020 hasta septiembre de 2020, registrando las respuestas de los administradores de las AMP. El idioma utilizado fue el inglés y las preguntas se mantuvieron sencillas y directas. Se utilizaron preguntas de opción múltiple para que los administradores pudieran elegir tantas opciones como quisieran. Algunas preguntas tenían grados (alto, moderado y bajo) asignados a cada opción para comprender mejor las prioridades. Además, se empleó también una buena combinación de preguntas abiertas para evitar que se perdieran temas no comunes e indicaciones que los administradores quisieran destacar. Las preguntas fueron las siguientes:

- (I) Nombre del país y AP
 1. Nombre del país
 2. Por favor, seleccione el Área Marina Protegida (AMP) listada por el SPAW bajo su manejo

- (II) Evaluación de la eficacia de la ordenación de las áreas protegidas (PAME)
 1. ¿Cuántas evaluaciones PAME se han realizado?
 2. ¿Es obligatorio en su país informar sobre PAME? Sírvase dar más detalles si es necesario.
 3. ¿Cuáles son los principales desafíos que enfrenta para un manejo eficaz? Por favor, elija entre Alto, Moderado y Bajo para mostrar el grado de dificultad que enfrenta.
 4. Si procede, ¿qué esferas en las que le gustaría recibir apoyo para un mejor manejo futuro?
 5. ¿Tiene alguna recomendación/sugerencia para mejorar el proceso de evaluación de PAME en el futuro?

- (III) Información sobre las anteriores evaluaciones del PAME
 1. ¿En qué año tuvo lugar la última evaluación?
 2. ¿Qué herramienta se utiliza para la evaluación PAME? (por ejemplo- METT, Encuesta GOBI, AEMAPPS etc.)
 3. ¿Está dispuesto a compartir el informe/documentos de evaluación con el PNUMA PAC?
 4. ¿Está la información para la evaluación (incluyendo datos en bruto, informe de la reunión de evaluación o cualquier otra información) disponible en alguna base de datos pública como el WCMC, GD-PAME, etc.? Si es así, por favor menciónela a continuación

- (IV) Información de contacto
 1. ¿Cuál es el nombre de la agencia responsable de hacer la(s) evaluación(es)?
 2. ¿Es la agencia responsable una agencia/consultor independiente o parte de su organización?
 3. ¿Cuáles son los datos de contacto de la agencia?

- (V) Publicación
1. ¿Le gustaría compartir fotos de las AMP con créditos para una publicación?

OBSERVACIONES

Número total de países = 9

Número total de las AP = 35

Número total de entradas de encuestas recibidas = 40

Total de las AP en los países / Entradas de encuestas en los países recibidas:

1. Belice - 3 / 3
2. Colombia - 3 / 3
3. Cuba - 2 / 2
4. República Dominicana - 4 / 6
5. Francia - 10 / 9
6. Granada - 1 / 3
7. Países Bajos - 7 / 10
8. San Vicente y las Granadinas - 1 / 2
9. EE.UU. - 4 / 2

Número de las AMP que no respondieron a la encuesta = 6 (de 35)

Número de entradas que confirman las evaluaciones PAME anteriores realizadas en el pasado = 26 (65%)

Número de entradas que confirman que las evaluaciones de la eficacia del manejo son una parte obligatoria en sus respectivos países = 21 (52,5%)

Desafíos con alto nivel de dificultad para el manejo efectivo (basado en el número de entradas recibidas) / Máxima prioridad =

1. Financiación sostenible (30)
2. Personal (20)
3. Cambio climático (19)
4. Aplicación de la ley (18)
5. Desarrollo de capacidad (17)

Dificultades de nivel moderado en el manejo efectivo (basado en el número de entradas recibidas) =

1. Gobernanza (25)
2. Diseño (21)
3. Caza furtiva (21)
4. Planificación ineficaz (20)
5. Desarrollo de capacidad (19)

Desafíos con Bajo nivel de dificultad en el manejo efectivo (basado en el número de entradas recibidas) / Prioridad más baja =

1. Diseño (17)
2. Planificación ineficaz (16)
3. Turismo (12)
4. Caza furtiva (11)
5. Personal (6)

Número de entradas que piden apoyo para un mejor manejo futuro

1. Financiación sostenible - 35 (87,5%)
2. Creación de capacidad - 29 (72,5%)
3. Monitoreo - 28 (70%)
4. Eficacia del manejo (PAME) - 19 (47,5)
5. Planificación y ejecución - 18 (45%)
6. Redes - 17 (42,5%)

¿Cuándo tuvieron lugar las últimas evaluaciones?

2019 – 10 (29.4%)

2015 – 5 (14.7%)

2016 y 2020 – 3 (8.8%)

Número de entradas que muestran la herramienta más utilizada para la evaluación PAME

1. METT – 10 (29.4%)
2. AEMAPPS – 2 (5.9%)

¿La evaluación de PAME fue hecha por una agencia separada o una organización propia?

Organización propia - 21 (61,8%)

Agencia/Consultor - 13 (38,2%)

Se observó que, si bien unos cuantos administradores de las AP no respondieron a la encuesta para sus respectivas AP, había unas cuantas AMP para las que recibimos más de una respuesta. Sobre la base de la subjetividad de las opciones proporcionadas, se observó que las respuestas dadas para la misma AP por diferentes encuestados no eran siempre las mismas. En raros casos, las respuestas dadas eran completamente opuestas entre sí.

CUADROS, GRÁFICOS Y RESPUESTAS A LOS REGISTROS DE PREGUNTAS ABIERTAS

1. Representación por países del número de respuestas registradas para la encuesta PAME



Figura 1: Gráfico de columnas que muestra el número de respuestas a la encuesta recibidas de cada país (Total - 40)

2. Representación por países del número de respuestas a la encuesta recibidas en comparación con el número de las AMP de SPAW representadas por cada país

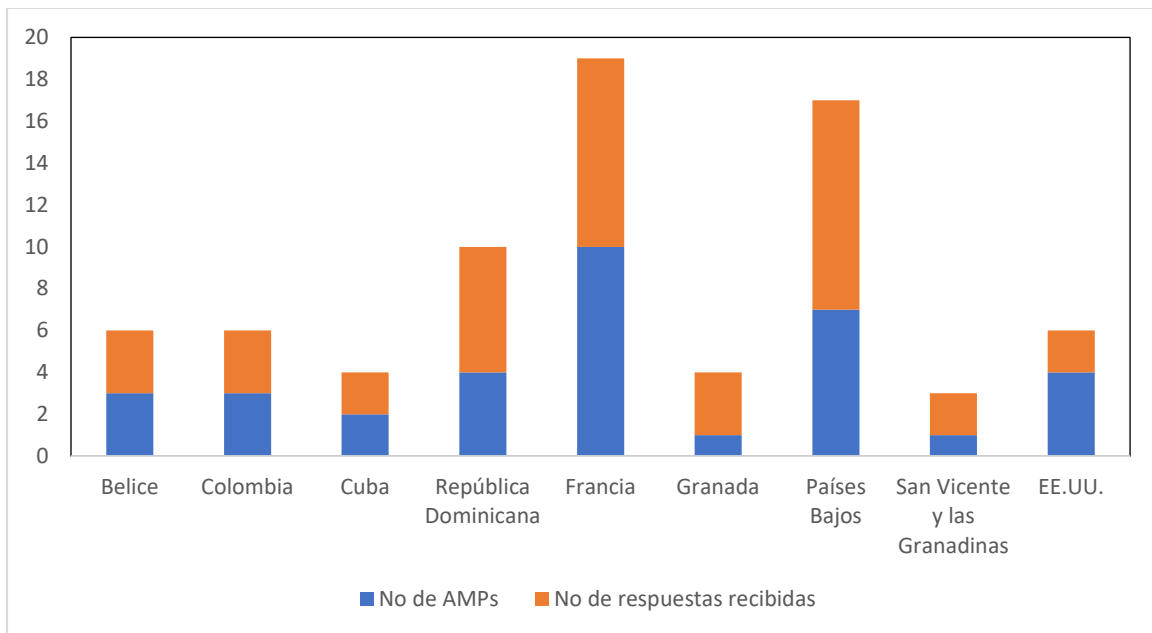
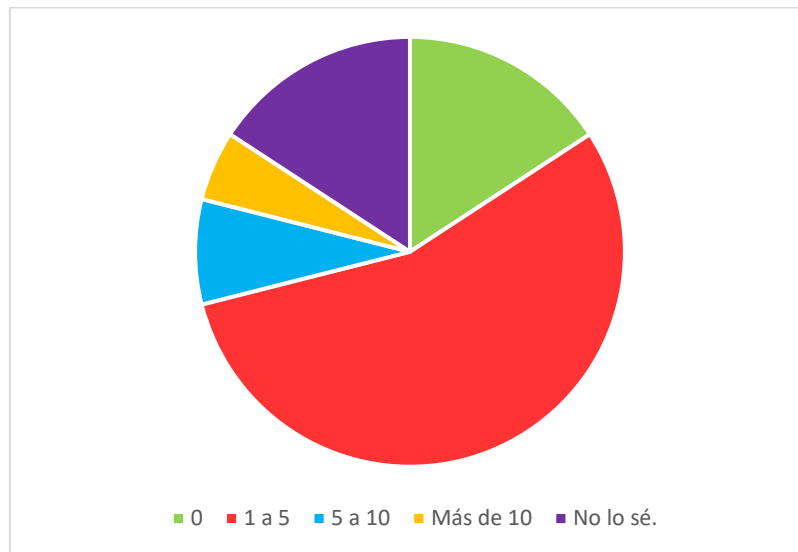


Figura 2: Gráfico de columna que muestra el número de respuestas recibidas frente al número de AMP de SPAW

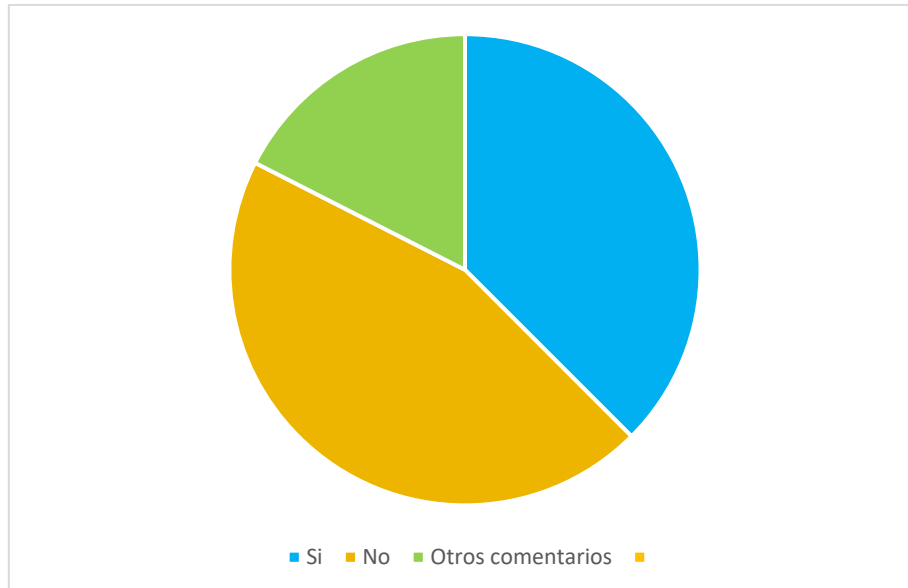
3. Número de evaluaciones PAME que se han realizado en el pasado



Otros comentarios: 1. sólo un análisis de las acciones del primer plan de manejo, no es realmente una evaluación de la eficacia; 2. desde 2009 se han realizado estudios de eficacia del manejo

Figura 3: Gráfico circular que no muestra ninguna de las evaluaciones PAME realizadas en el pasado

4. ¿Es obligatorio informar sobre las evaluaciones PAME en los respectivos países?



Otros comentarios: 1. Algunos acuerdos en instancias regionales de los que somos parte nos piden información sobre la implementación de la efectividad del manejo en el Sistema de Áreas Protegidas (traducido al inglés); 2. Realizamos una evaluación del plan de manejo de la reserva de la reserva cada 5 años (traducido al inglés); 3. Sí, Financiera y de contenido relacionada de nuestra ONG al Gobierno Local; 4. No, que yo sepa; 5. Es opcional, actualmente en el nuevo Plan Nacional de Desarrollo, es parte de las metas; 6. Sí, la implementación del Plan de Manejo de las AMP debe ser evaluada cada 5 a 10 años; 7. No es mandatorio (en la ley) pero un tablero es altamente recomendado dentro del plan de manejo. Nuestro nuevo plan de manejo está todavía en redacción.

Figura 4: Gráfico circular que muestra la naturaleza obligatoria de la realización de evaluaciones PAME en los respectivos países

5. Los principales desafíos que se plantean para el manejo eficaz de las AMP de SPAW se dividen en función del grado de dificultad: Alto, moderado y bajo

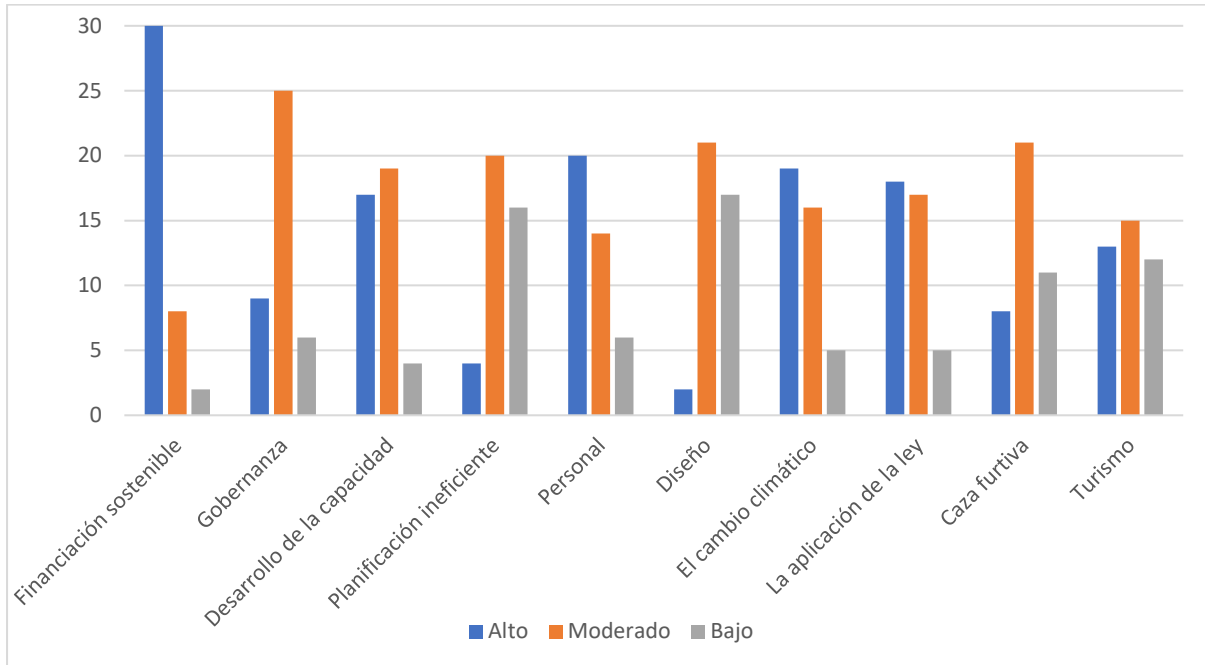
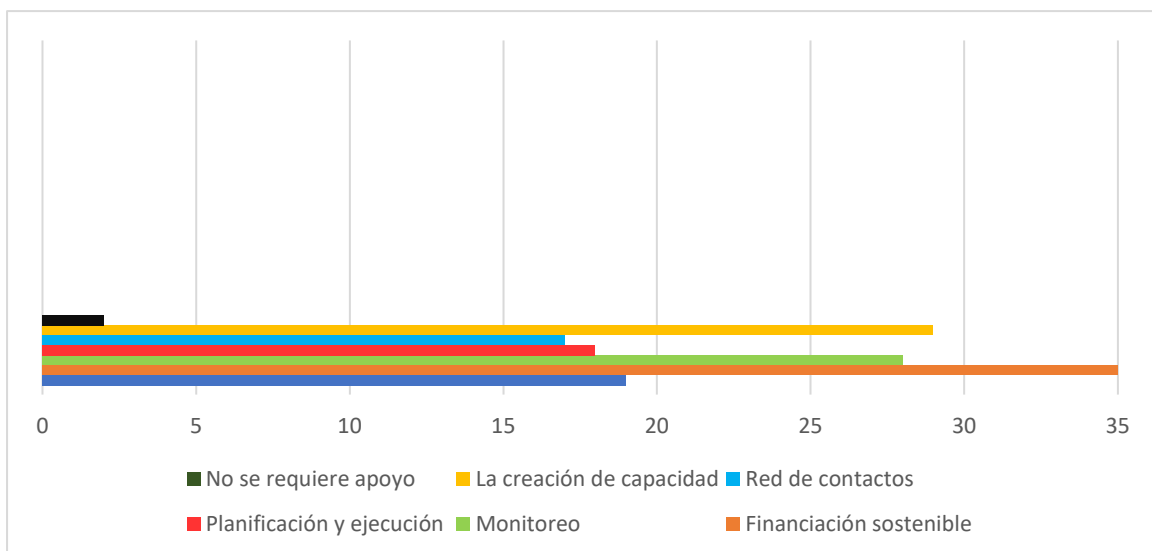


Figura 5: Gráfico de columna que muestra los desafíos enfrentados para el manejo efectivo de las AMP de SPAW con diferentes grados - Alto, Moderado y Alto

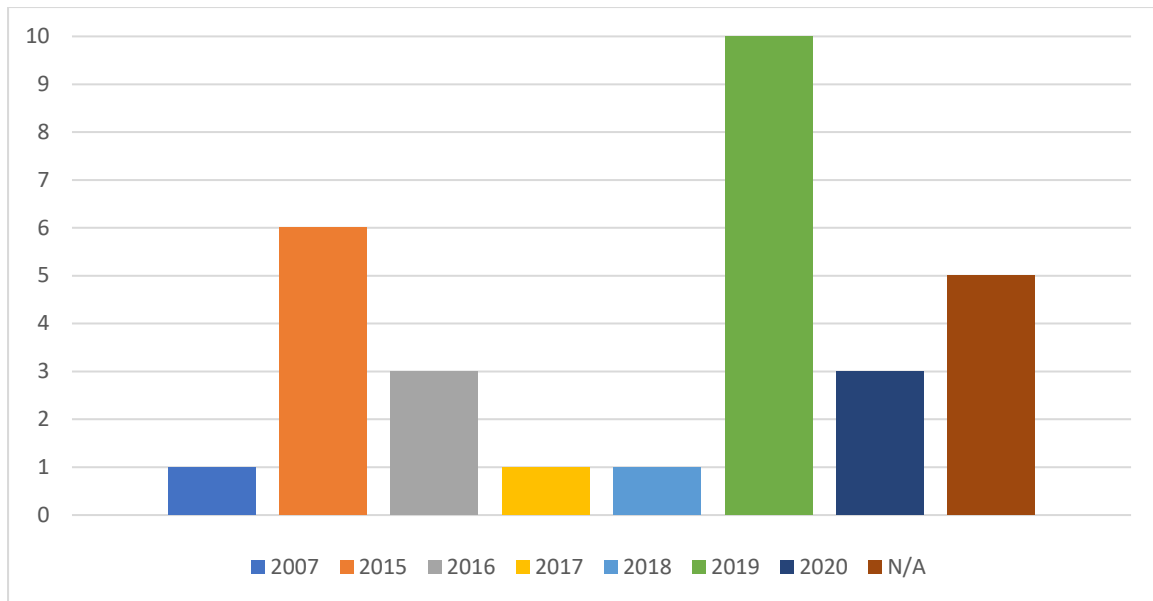
6. Esferas de apoyo necesarias para el mejor manejo futuro de las AMP de SPAW



Otros comentarios: 1. Selección de herramientas tecnológicas (muchas opciones tanto de hardware como de software); 2. Selección y aplicación de tecnología e instrumentos para la conservación y el cumplimiento de la ley; 3. Apoyo a la creación de una extensión de la reserva (área funcional)

Figura 6: Gráfico de barras que muestra las áreas de apoyo para ayudar a un mejor manejo futuro de las AMP de SPAW

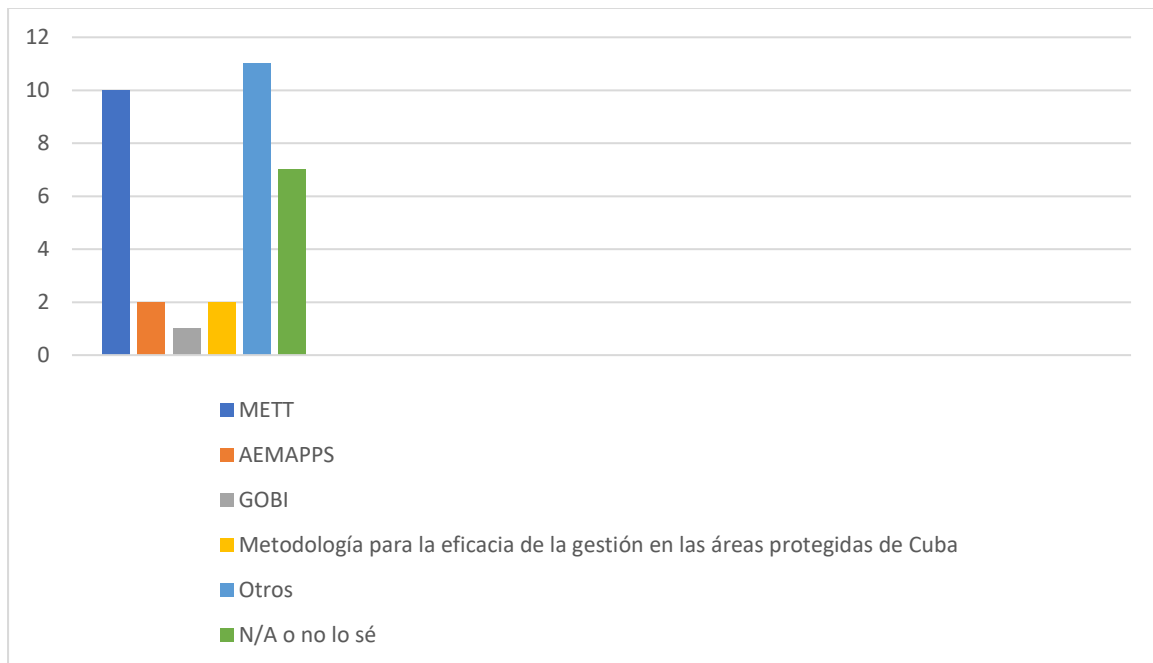
7. ¿En qué año tuvo lugar la última evaluación? (pregunta abierta)



Otros comentarios: 1. Esta es la primera en la que participamos (Traducido al inglés); 2. El proceso comenzó en 2012 y está en curso; 3. En curso; 4. En curso (Traducido al inglés)

Figura 7: Gráfico de columnas que muestra el año en que se realizó la última evaluación para cada AMP

8. Instrumentos utilizados para las evaluaciones PAME (pregunta abierta)

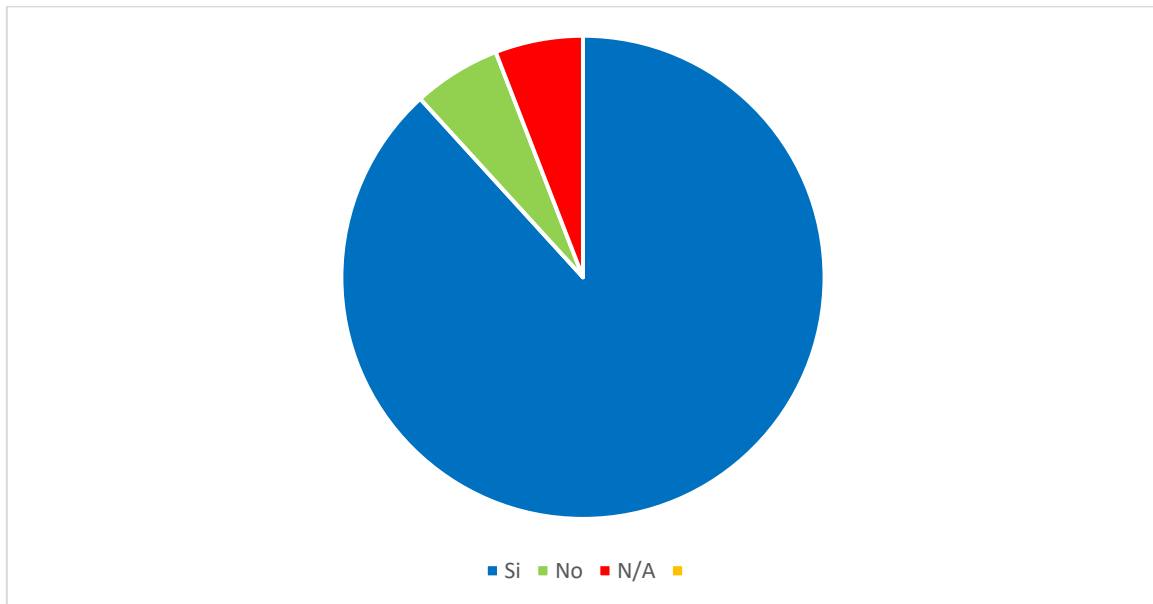


Otros: 1. Herramienta de seguimiento y otros; 2. Proceso público para revisar la efectividad del plan de manejo, el esquema de zonificación y las regulaciones; 3. Herramienta de Áreas Protegidas Nacionales (NPAS)-METT de Belice; 4. Una combinación del último PAME Nacional y METT; 5. Evaluación interna, plan de manejo (Traducido al inglés); 6. Ninguno; 7. Evaluación del plan de

manejo (Traducido al inglés) Metodología para la evaluación de la eficacia del manejo de las áreas protegidas de Cuba; 8. Metodología para la eficacia de manejo en las áreas protegidas de Cuba; 9. AMP conectar eficacia de manejo, METT y encuesta de eficacia de manejo de MARFUND; 10. Evaluación de la actual carta del territorio basada en indicadores; 11. RAMSAR; 12. Metodología de evaluación del plan de manejo nacional francés.

Figura 8: Gráfico de columnas que muestra las diversas herramientas utilizadas para las evaluaciones PAME de las AMP de SPAW

9. Disposición para compartir informes/documentos de evaluación con el PNUMA PAC



Otros comentarios: Sí. Está escrito en francés, es público y validado por las agencias estatales

Figura 9: Gráfico circular que muestra la disposición de los administradores a compartir los informes/documentos de evaluación con el PNUMA PAC

10. Tipo de organismo que realizó la evaluación

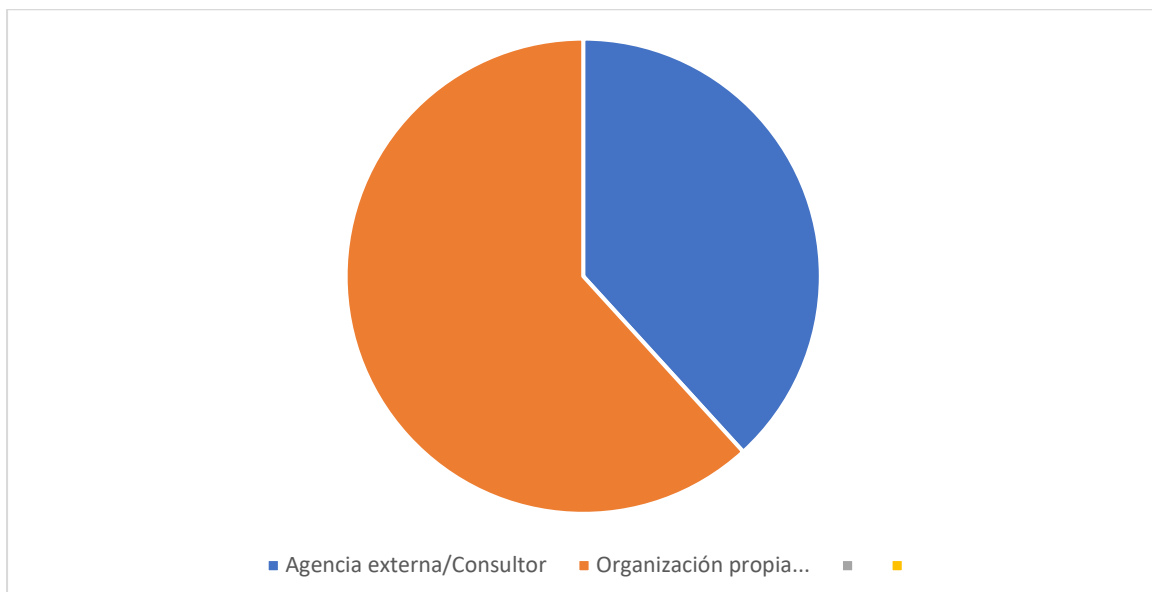
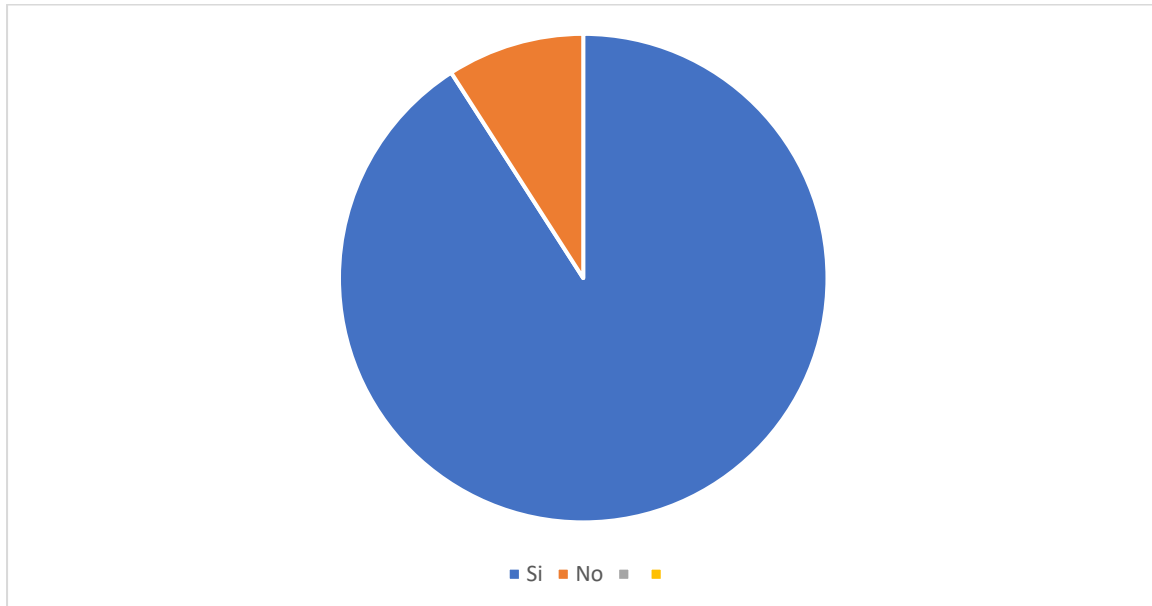


Figura 10: Gráfico circular que muestra el tipo de agencia responsable que lleva a cabo la evaluación PAME

11. Disposición a compartir fotos de las AMP con créditos para una publicación (pregunta abierta)



Otros comentarios: No estoy seguro de tener fotos

Figura 11: Gráfico circular que muestra la voluntad de compartir fotos de las respectivas AMP

12. Recomendaciones/sugerencias para mejorar el proceso de evaluación del PAME en el futuro (pregunta abierta)

Respuestas:

- Que el PAME sea lo suficientemente participativo, que incluya tanto a la comunidad como a todos los actores involucrados (Traducido al inglés)
- Intercambiar experiencias de evaluación con las demás áreas protegidas incluidas en el protocolo
- Evaluar qué tecnología y herramientas de software se utilizan/implementan
- Realizar evaluaciones con mayor frecuencia.
- Se están realizando varias evaluaciones por parte de diferentes organizaciones y a nivel nacional en cada país. Se debe procurar que haya un solo proceso de evaluación para el país y que los resultados se pongan a disposición según sea necesario.
- Se debe seguir el formato que se ha elaborado para el país.
- La eficacia es esencial, ya que tenemos demasiados "parques de papel" que frustran el propósito de tener objetivos de Aichi y posibles objetivos de 30 por 30. Se necesitan más vídeos en línea, más hojas informativas de 1 página, apoyo para recoger e introducir datos que son recogidos por la comunidad local (pescadores, visitantes de los sitios de buceo).
- El desarrollo de una herramienta de autoevaluación más intuitiva.
- Estimar mejor el número de agentes necesarios
- Los instrumentos de evaluación deberían incluir más mecanismos para hacer participar a los interesados de las AMP en el proceso de evaluación
- No estoy familiarizado con PAME
- Una evaluación de toda la red y la conexión entre las AP me sería más (al menos tan) efectiva que una evaluación de las áreas protegidas individuales
- Es necesario diseñar indicadores estándar para poder medir la evolución de las Áreas Marinas Protegidas y hacer comparaciones a nivel regional.
- Que estas evaluaciones sean más continuas (Traducido al inglés)

- MPA connect elaboró un protocolo de manejo eficaz que los administradores pueden utilizar para evaluar la eficacia.
- No, ésta es una forma muy bonita y simple
- No, esto está bien.
- Estamos recibiendo parte de nuestra financiación del estado para manejar nuestro AMP pero no obtenemos ninguna financiación adicional para apoyar el proceso de PAME que tiene que ser realizado por una persona externa para que sea imparcial. También tenemos problemas para financiar nuestra contabilidad analítica externa necesaria para el proceso de PAME.
- El propietario tiene que firmar con un administrador para financiarlo

13. ¿Está la información para la evaluación (incluidos los datos brutos, el informe de la reunión de evaluación o cualquier otra información) disponible en alguna base de datos pública como el WCMC, GD-PAME, etc.? (pregunta abierta)

Respuestas:

- No estoy seguro
- No se puede
- No X 6
- Sí: Base de datos de biodiversidad del Caribe de los Países Bajos
- dcbd.nl
- Sí, el sitio web de las AMP
- No estoy seguro X 2
- Todavía no está terminado
- No que yo sepa
- Los resultados son inéditos
- No lo sé
- Todavía no
- La información no está aún disponible en las bases de datos públicas
- No, pero está disponible en nuestros archivos y los informes se enviaron a GET (Traducido al inglés) X 2
- No está en ninguna base de datos pública (Traducido al inglés)
- No, pero están en nuestros archivos y fue reportado al GET (Traducido al inglés)
- No, está en nuestros archivos y fue reportado al GEF (Traducido al inglés)
- No conozco esa información (Traducido al inglés)
- No, pero podemos añadir a nuestra página web
- Ha habido una evaluación antes, pero ninguno de los métodos que se mencionan aquí
- Se dispone de una evaluación previa pero no se basa en ninguno de los métodos enumerados
- Todo es público

14. ¿Cuál es el nombre de la agencia responsable de hacer la(s) evaluación(es)? (pregunta abierta)

Respuestas:

- La Nature Conservancy
- CORPOURABA con apoyo del proyecto GEF Conectividades Sociecosistémicas del Caribe
- CORALINA
- PARQUES NACIONALES NATURALES DE COLOMBIA
- DCNA / COZMUK, Nature2
- No estoy al tanto
- Oficina de Santuarios Marinos Nacionales/Claves de la Florida Santuario Marino Nacional
- NOAA
- La oficina del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (NPAS). Consultores Wildtracks Belice
- Departamento de Pesca de Belice
- La división de pesca
- No hay ninguna agencia asignada. La Nature Conservancy ayudó en la última evaluación.
- Direction Générale des Territoires et de la Mer et le Parc Naturel Régional de Guyane (en interne)

- DGTM y PNRG (en interne)
- Áreas Marinas Protegidas de Granada (GMPA)
- Soluciones de manejo costero
- Aucune
- TNC
- Association Tité et Office National des Forêts
- Agencia Francesa de Biodiversidad
- Parque Nacional Guanahacabibes
- Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales en el Viceministerio de Áreas Protegidas y Biodiversidad X 4
- La propia administración del área se autoevalúa
- EL DEPARTAMENTO DE BIODIVERSIDAD
- El Gobierno de Belice a través de consultorías
- La evaluación en el interior según una metodología compartida con los demás parques nacionales
- Dutch Caribbean Nature Alliance (DCNA) X 3
- Conservatorio del Litoral
- Consultor de Stegastes (empresa privada externa), en colaboración con Réserves Naturelles de France y Office Français de la Biodiversité

15. ¿Cuáles son los datos de contacto del organismo encargado de realizar las evaluaciones PAME? (Correo electrónico, número de teléfono y/o sitio web) (pregunta abierta)

Respuestas:

- corpouraba@corpouraba.gov.co - (57+8281022 extensión 133) www.corpouraba.gov.co
- mares@coralina.gov.co
- <http://www.parquesnacionales.gov.co/portal/es/> alejandro.bastidas@parquesnacionales.gov.co
- cienaga@parquesnacionales.gov.co
- director@dcnanature.org
- director@dcna.org / solutions@cozm.uk / kallidemeyer@me.com
- floridakeys.noaa.gov
- george.schmahl@noaa.gov
- <http://protectedareas.gov.bz/> Consultor: zoeatwildtracks@gmail.com
- office@wildtracksbelize.org
- División de Pesca, Ministerio de Resistencia Climática, Medio Ambiente. Complejo ministerial, 473-440-2708 pssec@climateresilience.gov.gd
- grenadampas@gmail.com (+1 473 404 3814)
- solutions@cozm.co.uk
- WWW.TNC.ORG
- Raoul Lebrave Presidente de la Asociación Correo: asso.tite@gmail.com 0690 50 35 63 0690 56 94 25 // Sophie Le Loc'h Conservatrice à/c du 1.10.2020 sophie.leloch@onf.fr 0690 74 35 61 sophie.leloch@onf.fr
- <https://ofb.gouv.fr/>
- Correo: Imarquez@vega.inf.cu; Teléfono: 53 48750366
- Jose Manuel Mateo Feliz, josemanuel.mateofeliz@ambiente.gob.do; Pedro Radhames Arias, pedro.arias@ambiente.gob.do; Pablo Medina, pablo.medina@ambiente.gob.do y WWW.ambiente.gob.do
- José Manuel Mateo Feliz, 809-501-4182, josemanuel.mateofeliz@ambiente.gob.do; Pedro Radhames Arias, 809-501-2718, pedro.arias@ambiente.gob.do; Pablo Medina, 809-467-6784, pablo.medina@ambiente.gob.do, www.ambiente.gob.do
- PN Cayos de San Felipe. Correo de contacto: zaimiuri8413@gmail.com; Telef +53 48 794169
- Jose Manuel Mateo Feliz, josemanuel.mateofeliz@ambiente.gob.do, 809-501-4182; Pedro Radhames Arias, pedro.arias@ambiente.gob.do, 809-501-2718; Pablo Medina, pablo.medina@ambiente.gob.do, 809-467-6784; www.ambiente.gob.do X 2
- 809-567-4300 (<https://ambiente.gob.do>)
- office@wildtracksbelize.org, emma.doyle@gcfi.org
- director@dcnanature.org X 2

- am.bouille@conservatoire-du-littoral.fr, 0690 551585,
- Amandine VASLET <amandine.vaslet@gmail.com> ; +590 690 545 896

ANÁLISIS

En el presente informe de evaluación se comenta la universalidad de los sitios SPAW, sobre la base de la suma acumulativa de las respuestas. La evaluación tiene por objeto proporcionar una imagen holística, en lugar de indagar profundamente en las AMP individuales.

Respuestas registradas a la encuesta (figuras 1 y 2):

Se registraron un total de 40 respuestas a la encuesta de las 35 AP bajo el amparo de SPAW, de las cuales 6 AP no registraron su respuesta a la encuesta (Figuras 1 y 2). Esta discrepancia se debió a la doble comunicación con más de una parte responsable del manejo de las AP. A veces había varias personas que cuidaban el AP, como el Parque Marino de Man of War Shoal, que tiene un administrador del parque, así como un oficial de la ONG a cargo del parque - Fundación Naturaleza. En tales casos, había margen para establecer primero la comunicación para entender quién pasa por alto las evaluaciones de la eficacia del manejo, en lugar de saltar directamente a la encuesta. Como resultado, hubo respuestas repetidas del mismo AP por parte de diferentes administradores/ oficiales de ese AP. Algunas respuestas repetidas se debieron también a múltiples seguimientos por parte del Protocolo SPAW con la parte pertinente. La encuesta, debido a su mala recepción al principio, pasó por muchos seguimientos con los administradores de las AP para que registraran sus respuestas, por lo que la encuesta estuvo abierta durante muchos meses.

Historial de evaluación de PAME y regulaciones (Figuras 3 y 4):

En el 45% de las respuestas se mencionó que no era obligatorio que los administradores realizaran una evaluación de la eficacia del manejo de las respectivas AP en sus países (Figura 4). Pero el 68% (55% para 1 a 5 evaluaciones + 8% para 5 a 10 evaluaciones + 5% para más de 10 evaluaciones) de las respuestas indicaron que se había realizado al menos una evaluación en el pasado, que oscilaba entre 1 y más de 10 en algunos casos (Figura 3). En conjunto, había indicios de una actitud positiva hacia el mantenimiento de un AP "gestionada eficazmente", aunque no hubiera reglamentos que influyeran en las acciones de los administradores. Sin embargo, todavía hay grandes posibilidades de aumentar la superficie de la categoría de AP "manejadas eficazmente", así como de aumentar la conciencia entre los administradores sobre la importancia de mantener AP para la diversidad biológica y los ecosistemas.

Desafíos para un manejo eficaz (Figura 5):

Para comprender los principales retos a los que se enfrentan los administradores de AP, se dieron varios grados de dificultad - Alto (3 puntos), Moderado (2 puntos) y Bajo (1 punto). Los diversos desafíos se han dado una puntuación basada en esto (Figura 5).

Financiación sostenible:	90 + 16 + 2 = 108
Gobernanza:	27 + 50 + 6 = 83
Desarrollo de la capacidad:	51 + 38 + 4 = 93
Planificación ineficaz:	12 + 40 + 16 = 68
Personal:	60 + 28 + 6 = 94
Diseño:	6 + 42 + 17 = 65
El cambio climático:	57 + 32 + 5 = 94
Aplicación de la ley:	54 + 34 + 5 = 93
Caza furtiva:	24 + 42 + 11 = 77
Turismo	39 + 30 + 12 = 81

El orden descendente (de mayor a menor desafío enfrentado) de los desafíos enfrentados:

Financiación sostenible > Dotación de personal = Cambio climático > Desarrollo de la capacidad = Aplicación de la ley > Gobernanza > Turismo > Cacería furtiva > Planificación ineficiente > Diseño

La financiación sostenible se destacó como el principal desafío (en términos de puntos) que enfrentaron los administradores de las AP de SPAW, mientras que el diseño resultó ser un desafío mínimo. La dotación de personal, el cambio climático, el desarrollo de la capacidad y la aplicación de la ley se encontraban en niveles similares y se pueden agrupar como el segundo reto principal al que se enfrentaron los administradores.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que los puntos totales no son la única representación de los desafíos que se enfrentan y deben tratarse sólo como una pista preliminar para cuantificar los desafíos. Es imperativo comprender cada desafío individual para cada AP por separado, para llegar a una conclusión concreta. Es de suma importancia realizar una investigación y un examen más a fondo antes de tomar cualquier medida.

Esferas de apoyo solicitadas por los administradores (Figura 6):

Como se vio en la sección anterior, la financiación sostenible volvió a destacarse como el principal obstáculo para el manejo eficaz de los administradores de las AP. La creación de capacidad y la vigilancia se situaron muy cerca, y se consideraron el segundo y el tercer problema más importante, en el que los administradores pidieron apoyo en el futuro, lo que muestra las similitudes con la evaluación anterior. La eficacia del manejo (PAME) es la cuarta esfera de apoyo clasificada, a distancia de la esfera de apoyo de la vigilancia, pero seguida muy de cerca por la planificación y ejecución y la creación de redes sucesivamente. La clasificación puede servir de plataforma de partida para profundizar en los estudios de las necesidades de las respectivas AP antes de redactar una declaración general. También debe tenerse en cuenta para futuras investigaciones, que deben elegir las opciones muy cuidadosamente y ofrecer una amplia variedad de opciones para que los administradores las seleccionen. Otra cosa notable es limitar el uso de términos técnicos en las opciones.

También se observó que había 2 AP que registraron su respuesta como "No se requiere apoyo", mostrando alta autosuficiencia entre su equipo de manejo.

Instrumentos utilizados y tipo de organismo responsable de las evaluaciones (Figura 8 y 10):

La Herramienta de Seguimiento de la Eficacia del Manejo o METT fue la herramienta de evaluación más utilizada para las AP de SPAW (10 entradas), seguida por AEMAPPS y 'Metodología para la Eficacia del Manejo en las AP de Cuba' (2 entradas cada una). El estudio GOBI, Aucun y RAMSAR fueron utilizados por un AP respectivamente (Figura 8). Algunas AP también utilizaron una combinación de herramientas para sus evaluaciones, por ejemplo- MPA Connect Eficacia de Manejo, METT y MARFUND Encuesta sobre la Eficacia del Manejo utilizado por la Reserva Marina de Puerto Honduras.

En el caso de la agencia responsable de llevar a cabo el estudio, la mayoría de las AP (62%) emprendieron sus propias evaluaciones, las cuales pueden haber tenido impactos positivos y negativos. Los impactos positivos incluyen tener un conocimiento intrincado y local sobre el AP, lo que a su vez resulta en una mejor evaluación de áreas importantes de preocupación dentro del AP. Sin embargo, las evaluaciones realizadas por la propia organización también pueden tener el efecto opuesto de no realizar suficientes evaluaciones para mantener la salud del AP utilizando los fondos asignados en alguna otra área de preocupación. Las agencias externas, como los consultores externos, pueden negar el factor de imparcialidad que podría ser el caso de las propias organizaciones.

Se sabe globalmente que contar con una herramienta universal de eficacia del manejo (como el METT) es el escenario ideal. Pero también se entiende que cada región tiene su propio conjunto de complejidades en las que un instrumento de evaluación no sería tan eficaz en comparación con otro diferente. Como resultado, las diferentes AP de todo el mundo utilizan su propia herramienta adecuada. Lo mismo ocurre en la región del Caribe, dado su complejo conjunto de áreas costeras y sus múltiples países y territorios bajo múltiples jurisdicciones.

Recomendaciones/sugerencias para mejorar el proceso de evaluación en el futuro

Esta era una pregunta abierta. Se registraron múltiples tipos de respuestas con diferentes administradores recomendando criterios para mejorar sus AP individuales. Algunos de ellos sugirieron un instrumento de evaluación más uniforme y continuo con un conjunto de criterios e indicadores estándar para medir la equivalencia e intercambiar experiencias de evaluación. La escala varió desde el nivel regional, el nivel de país hasta todas las AP incluidas en el Protocolo SPAW. Los indicadores normalizados para evaluar la evolución de las evaluaciones en el futuro y hacer comparaciones a cierto nivel siguen siendo una respuesta común, directa o indirectamente, para mejorar el proceso de PAME en el futuro.

Otras sugerencias importantes son hacer que el PAME sea suficientemente participativo, que incluya tanto a la comunidad local (como los pescadores y los visitantes de los sitios de buceo que ayudan a reunir e introducir datos) como a todos los demás actores involucrados, y evaluar el tipo de tecnología y herramientas de software utilizadas para las evaluaciones. La elaboración de un instrumento de autoevaluación más intuitivo, junto con las evaluaciones realizadas con mayor frecuencia, son otros tipos de comentarios que apuntaron los administradores. Dos comentarios se refieren también a los problemas de financiación:

1. El propietario tiene que firmar con un administrador para financiar la evaluación;
2. Dificultades para encontrar financiación para apoyar las evaluaciones realizadas por una persona externa (imparcial) y la contabilidad analítica externa, necesaria para el proceso PAME. Se sugirió además la utilización de más vídeos y hojas de datos en línea para mejorar el proceso.

DEFICIENCIAS Y ÁREAS DE MEJORA

1. Es importante identificar a la persona que está a cargo o tiene conocimientos sobre el aspecto de la gestión del AP. Puede que incluso el contratista externo que llevó a cabo la encuesta.
2. Barreras de idioma: Dado que la región del Caribe es una tierra de países con un conjunto diverso de idiomas hablados, es importante considerar el idioma local que se habla antes de establecer la comunicación.
3. Al tiempo que se preguntaba por los principales retos a los que se enfrentaba y las esferas de apoyo necesarias para un manejo eficaz, la elección de las opciones podría haber sido la misma o similar para comprender la correlación entre ellas.
4. En general, las preguntas y opciones utilizadas en la encuesta deben estar bien pensadas y basarse en las sugerencias de los expertos en la materia que tienen experiencia previa en las mismas esferas.
5. Al comunicar el estudio/la encuesta, es muy importante comprender a fondo y estudiar el grupo objetivo antes de desplegar la encuesta.

REFERENCIAS:

PNUMA-CMCM, UICN y NGS (2018). Informe Planeta Protegido 2018. PNUMA-CMCM, UICN y NGS: Cambridge, Reino Unido; Gland, Suiza; y Washington, D.C., EE.UU.

PNUMA-CMCM y UICN. Septiembre de 2020. Protected Planet: The Global Database on Protected Areas Management Effectiveness (GD-PAME), versión de septiembre de 2020, Cambridge, Reino Unido: PNUMA-CMCM y UICN (Accedido de: <https://livereport.protectedplanet.net/chapter-5>).